

**INSTITUTO VERACRUZANO DE
ACCESO A LA INFORMACIÓN**

RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: IVAI-REV/493/2012/III

PROMOVENTE: -----
--

**SUJETO OBLIGADO: SECRETARÍA DE
MEDIO AMBIENTE DEL ESTADO DE
VERACRUZ**

**CONSEJERA PONENTE: RAFAELA
LÓPEZ SALAS**

En la ciudad de Xalapa, de Enríquez, Veracruz a los dieciocho días del mes de septiembre de dos mil doce.

Visto para resolver el Expediente IVAI-REV/493/2012/III, formado con motivo del Recurso de Revisión interpuesto por -----, en contra del Secretaría de Medio Ambiente del Estado de Veracruz, como dependencia centralizada del Poder Ejecutivo y por ende sujeto obligado en términos de lo previsto en el artículo 5.1 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; y

R E S U L T A N D O

I. El doce de junio de dos mil doce, -----, formuló una solicitud de información a la Secretaría de Medio Ambiente del Estado de Veracruz, como consta en el acuse de recibo visible a foja 17 del sumario, en la que requirió *copia certificada del contrato de prestación de servicios suscrito por Radiante Digital, S.A de C.V, el Gobierno del Estado a través de la Coordinación General de Medio Ambiente y la Secretaria de Desarrollo Social y Medio Ambiente, mediante el cual se contrato el Sistema Integral de Verificación Vehicular en el Estado de Veracruz.*

II. El siete de agosto de dos mil doce, -----, interpuso recurso de revisión ante este Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, en contra de la Secretaría de Medio Ambiente del Estado de Veracruz, cuyo acuse de recibo es visible a fojas 4 a 16 del expediente.

III. Medio de impugnación que se tuvo por presentado en la misma fecha de su interposición, como consta en el auto de turno visible a foja 18 del sumario, en el que se ordenó formar el expediente con el acuse de recibo del recurso, y anexos exhibidos, al que le correspondió la clave de identificación IVAI-REV/493/2012/III, registrarlo en el libro correspondiente y turnarlo a la ponencia a cargo de la Consejera Rafaela López Salas para su estudio y formulación del proyecto de resolución.

IV. El nueve de agosto de dos mil doce, la Consejera Ponente dictó proveído en el que ordenó: **a)** Admitir el recurso de revisión promovido por el recurrente, en contra de la Secretaría de Medio Ambiente del Estado de Veracruz; **b)** Admitir las pruebas documentales ofrecidas por el recurrente; **c)** Tener como domicilio para recibir notificaciones del recurrente el ubicado en la Avenida Adolfo Ruiz

Cortines, número 2200, colonia Obrero Campesina, Código Postal 91020 de esta ciudad de Xalapa, Veracruz, y como autorizados para tal efecto a los licenciados Jesús Rodríguez Sánchez y/o Lubia Pulido Ocampo y/o María Esther García Viveros y/o Carlos Enrique Pelayo Baxin; **d)** Correr traslado al sujeto obligado denominado Secretaría de medio Ambiente del Estado de Veracruz, por conducto del Titular de su Unidad de Acceso a la Información Pública, con las copias del escrito de interposición del recurso, y pruebas del recurrente, requiriéndolo para que en un término de cinco días hábiles: **1.** Señalara domicilio en la ciudad de Xalapa, Veracruz, o en su defecto dirección de correo electrónico, con el apercibimiento que de no hacerlo, las subsecuentes notificaciones, se practicarían por oficio enviado al domicilio registrado en los archivos de este Órgano; **2.** Acreditara su personería y delegados en su caso; **3.** Aportara pruebas; **4.** Manifestara lo que a sus intereses conviniera; **5.** Expresara si sobre el acto que recurre el promovente, se ha interpuesto algún recurso o medio de defensa ante los tribunales del Poder Judicial del Estado o Federales; apercibido que de no hacerlo se presumirían como ciertos los hechos que el promovente imputa de forma directa a la Secretaría de Medio Ambiente del Estado de Veracruz; y **e)** Fijar fecha de audiencia de alegatos para las doce horas del veintitrés de agosto de dos mil doce, diligencia que fue previamente autorizada por el Consejo General según se advierte de las documentales visibles a fojas 19 y 20 del sumario. El proveído de referencia se notificó a las Partes el nueve de agosto de dos mil doce.

V. El veinte de agosto de dos mil doce, la Consejera ponente dictó proveído en el que acordó: **a)** Tener por presentado al licenciado Cristian Martínez Ochoa, en su carácter de titular de la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Secretaría de Medio Ambiente del Estado de Veracruz, con su oficio SEDEMA/UAIP-050/2012 de dieciséis de agosto de dos mil doce, presentado vía correo electrónico en la misma fecha; **b)** Reconocer la personería con la que se ostentó el licenciado Cristian Martínez Ochoa, y otorgarle la intervención que en derecho corresponda; **c)** Tener como delegado del sujeto obligado a los licenciados Teodulfo Rafael García Domínguez y Edgar León Díaz; **d)** Tener por cumplidos de forma extemporánea los requerimientos formulados mediante proveído de nueve de agosto de dos mil doce, sólo por cuanto hace a los incisos a), b), d) y e); **e)** Admitir las pruebas documentales ofrecidas por el titular de la Unidad de Acceso a la Información Pública; **f)** Tener como domicilio del sujeto obligado para recibir notificaciones el ubicado en la calle Francisco I. Madero número 3, Colonia Centro, de esta ciudad de Xalapa, Veracruz; **g)** Obtener copia cotejada del oficio de comparecencia del titular de la Unidad de Acceso a la Información Pública, y remitirlo a la Parte recurrente requiriéndola para que en un término no mayor a tres días hábiles manifestara si la información ahí contenida satisfacía su solicitud de información, apercibido que de no pronunciarse al respecto, se resolvería con los elementos que obraran en autos. El proveído de referencia se notificó a las Partes el veintidós de agosto de dos mil doce.

VI. El veintitrés de agosto de dos mil doce, se llevó a cabo la audiencia que prevé el artículo 67 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, a la cual ambas Partes se abstuvieron de comparecer, por lo que la Consejera Ponente acordó: **a)** En suplencia de la queja tener como alegatos del promovente las manifestaciones vertidas a través de su escrito recursal; y, **b)** Tener por precluído el derecho del sujeto obligado para formular alegatos. La diligencia de mérito se notificó a las Partes el veinticuatro del mes y año en cita.

VII. El cuatro de septiembre de dos mil doce, la Consejera Ponente acordó: **a)** Tener por presentado al titular de la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Secretaría de Medio Ambiente, con la impresión del mensaje de correo electrónico y dos anexos enviados en la misma fecha; y, **b)** Admitir las pruebas documentales exhibidas por el compareciente. El acuerdo de mérito se notificó a las Partes el seis de septiembre de dos mil doce.

VIII. El mismo cuatro de septiembre de dos mil doce, el Pleno del Consejo General, con fundamento en el artículo 67, fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, acordó ampliar el plazo para resolver por un periodo igual al previsto en la Ley de la materia, acuerdo que se notificó a las Partes el seis de septiembre de dos mil doce.

IX. En cumplimiento a lo preceptuado en las fracciones I y IV del artículo 67 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, y al vencimiento del plazo concedido para formular el proyecto de resolución, el seis de septiembre de dos mil doce, la Consejera Ponente, por conducto del Secretario de Acuerdos, turnó al Pleno de este Consejo, el proyecto de resolución para que proceda a resolver en definitiva, y con base en ello, se emite la presente resolución:

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. El Pleno del Consejo General del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, es competente para conocer y resolver el presente asunto en conformidad con lo previsto en los artículos 6 párrafo segundo, de la Constitución Federal; 6 último párrafo, 67 fracción IV inciso g) párrafo segundo de la Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; 34 fracciones I, XII, XIII, 56, 64, 67 y 69 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; 12 inciso a) fracción III del Reglamento Interior del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, vigente; 74, 75 y 76 de los Lineamientos Generales para regular el procedimiento de substanciación del recurso de revisión.

SEGUNDO. La legitimidad de las Partes que intervienen en el presente asunto, se encuentra acreditada en autos porque en ejercicio del derecho de acceso a la información, el solicitante en forma directa o por conducto de su representante legal, están facultados para interponer el recurso de revisión ante este Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, cuando se actualice alguno de los supuestos de procedencia previstos en el numeral 64.1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; medio de impugnación que sólo resulta procedente cuando el acto recurrido, se imputa a alguno de los sujetos obligados reconocidos con ese carácter en el numeral 5.1 del ordenamiento legal invocado; medio de impugnación que sólo resulta procedente cuando el acto recurrido, se imputa a alguno de los sujetos obligados reconocidos con ese carácter en el numeral 5.1 del ordenamiento legal invocado; hechos que concurren en caso a estudio porque es -----, quien formuló la solicitud de información a la Secretaría de Medio Ambiente, cuya falta de respuesta impugnó ante este Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, de ahí que resulta ser la persona legitimada ad-causam para interponer el medio de impugnación que se resuelve.

Con respecto a la Secretaría de Medio Ambiente del Estado de Veracruz, como dependencia de la Administración Pública Centralizada del Poder Ejecutivo, al así contemplarlo los numerales 9 fracción VIII Bis y 28 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, tiene reconocida la calidad de sujeto obligado en términos de lo previsto en la fracción I del numeral 5.1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, representada en el presente medio de impugnación por el titular de su Unidad de Acceso a la Información Pública Cristian Martínez Ochoa, cuya personería se reconoció por auto de veinte de agosto de dos mil doce.

Así mismo, se satisfacen los requisitos formales y substanciales exigidos en los numerales 64 y 65 de la Ley de la materia, atento a las consideraciones siguientes:

El recurso de revisión se presentó por escrito libre en la Oficialía de Partes de este Instituto, de conformidad con lo previsto en el artículo 2 fracción I de los Lineamientos Generales para regular el procedimiento de substanciación del recurso de revisión, el cual consta: el nombre del recurrente, mismo que coincide con el nombre de quien formuló la solicitud de información; el acto que recurre; el sujeto obligado que lo emite; los agravios que le causan; el domicilio para recibir notificaciones; la fecha en que tuvo conocimiento del acto recurrido, se ofrecieron y aportaron las pruebas que tienen relación directa con el acto que se recurre.

La procedencia del medio de impugnación se acredita en autos con la documental visible a foja 17 del sumario, con valor probatorio en términos de lo ordenado en los numerales 40, 49 y 54 de los Lineamientos Generales para regular el procedimiento de substanciación del recurso de revisión, de la que se advierte que el doce de junio del año en curso, el incoante presentó solicitud de acceso a la información a la Secretaría de Medio Ambiente, sin que ésta hubiere emitido respuesta a la misma, como

Tocante al requisito de procedencia, éste se acredita en términos de lo marcado en la fracción VIII del artículo 64.1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, toda vez que al comparecer ante este Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, el promovente se inconformó con la falta de respuesta a la solicitud de información presentada ante el sujeto obligado el doce de junio de dos mil doce, cuyo acuse de recibo es visible a foja 17 del sumario, por lo que será al resolver el fondo del asunto cuando este Consejo General resuelva la procedencia de lo reclamado por -----.

Atendiendo al supuesto de procedencia del recurso de mérito, la oportunidad en su presentación, se analiza a partir del día hábil siguiente a aquel en que feneció el plazo para que el sujeto obligado diera respuesta a la solicitud de información, es así que si la solicitud de información se presentó el doce de junio de dos mil doce, el sujeto obligado tuvo hasta el veintiséis del citado mes y año para dar respuesta a la misma, fecha a partir de la cual el promovente conto con quince días hábiles para impugnar la omisión del sujeto obligado, como lo marca el artículo 64.2 de la Ley de Transparencia vigente, por lo que al día siete de agosto del año en curso en que se tuvo por presentado el recurso de revisión en estudio, transcurrieron catorce días hábiles de los quince exigidos en el artículo antes invocado, descontándose del computo los días treinta de junio, primero, siete, ocho de julio, por ser sábados y domingos respectivamente, así como del doce de julio al cinco de agosto del dos mil doce, por haberse declarado inhábiles por

acuerdo del Órgano de Gobierno OGD/SE-140/14/12/2011 de catorce de diciembre de dos mil once, cumpliendo así con la oportunidad en su presentación.

Por cuanto hace a las causales de improcedencia y de sobreseimiento, establecidas en los artículos 70 y 71 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, tenemos que mediante oficio SEDEMA/UAIP-050/2012 de dieciséis de agosto de dos mil doce, el licenciado Cristian Martínez Ochoa, titular de la Unidad de Acceso a la Información Pública del sujeto obligado, solicitó el sobreseimiento del medio de impugnación en términos de lo ordenado en la fracción III del artículo 71.1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, bajo el argumento de que se modificó el acto recurrido a favor del particular, lo que acreditó con la impresión del mensaje de correo electrónico visible a fojas 31 a 33 del sumario, sin embargo pierde de vista el titular de la Unidad de Acceso a la Información Pública, que para que se actualice el sobreseimiento ahí contenido, es requisito indispensable que el particular se encuentre satisfecho con la modificación efectuada por el sujeto obligado, lo que no acontece en el caso a estudio, ya que si bien es cierto por auto de veinte de agosto de dos mil doce, se requirió a -----, a efecto de que manifestara su conformidad con la respuesta que de forma extemporánea proporcionara el titular de la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Secretaría de Medio Ambiente del Estado de Veracruz, éste se abstuvo de complimentar dicho requerimiento, de ahí que este Consejo General se vea impedido para sobreseer el medio de impugnación.

Tocante al resto de las causales de improcedencia y sobreseimiento previstas en la Ley de la materia, es de indicar que de las constancias que obran en el sumario no se desprende la actualización de alguna de ellas, por lo que este Consejo General determina analizar el fondo del asunto a fin de resolver sobre el agravio hecho valer por el impetrante en el recurso de revisión que se resuelve.

TERCERO. Al comparecer ante este Instituto Veracruzano de Acceso a la Información -----, expresó:

...Irroga agravios a mi esfera de interés jurídico la omisión por parte del Secretario de Medio Ambiente del Gobierno del Estado de Veracruz, de dar respuesta a la solicitud de acceso a la información planteada el 12 de junio de 2012...

De lo manifestado por el recurrente se advierte que su agravio deriva en la omisión del sujeto obligado de dar respuesta a la solicitud de información formulada el pasado doce de junio de dos mil doce, cuyo acuse de recibo es visible a foja 17 del sumario.

Falta de respuesta que asumió el titular de la Unidad de Acceso a la Información Pública del sujeto obligado al comparecer al recurso de revisión que se resuelve, toda vez que mediante oficio SEDEMA/UAIP-050/2012 de dieciséis de agosto de dos mil doce, refirió a este Instituto que el contrato solicitado por el recurrente no se localizó en los archivos de la Secretaría de Medio Ambiente, por lo que afirma mediante oficio SEDEMA/DJ-212/2012 de diez de junio de dos mil doce, se solicitó al Director Jurídico de la Secretaría de Desarrollo Social, mismo que le fue entregado el doce de julio del presente año, fecha en la cual había transcurrido en exceso el plazo para dar respuesta a la solicitud de información del promovente, por lo que en principio resulta fundado el agravio del incoante.

Sin embargo, en el mismo oficio SEDEMA/UAIP-050/2012 visible a fojas 40 a 43 del sumario, el titular de la Secretaría de Medio Ambiente, puso a disposición del

recurrente copia certificada del contrato de prestación de servicios para la ejecución del Programa de equipamiento, implementación y operación de control de emisiones de contaminantes emitidas por fuentes móviles, para el mejoramiento de la calidad del aire y cuidado del medio ambiente suscrito por Radiante Digital S.A. de C.V. y el Gobierno del Estado a través de la entonces Coordinación General de Medio Ambiente dependiente de la otrora Secretaría de Desarrollo Social y Medio Ambiente, información que por auto de veinte de agosto de dos mil doce, se ordenó remitir al promovente por conducto del personal actuante de este Órgano, requiriéndolo para que en un plazo no mayor a tres días hábiles manifestara su conformidad con la respuesta extemporánea del sujeto obligado, lo cual fue omiso en cumplimentar como así consta en autos.

En razón de lo expuesto, y vistas las constancias que obran en el sumario, la litis en el presente recurso se constriñe a determinar, si al revocar el acto recurrido el sujeto obligado cumplió con la obligación que le impone la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, de permitir el acceso a la información solicitada por -----
-.

CUARTO. Analizando la litis en el presente asunto tenemos que al formular su solicitud de información -----, requirió:

Copia certificada del contrato de prestación de servicios suscrito por Radiante Digital, S.A de C.V, el Gobierno del Estado a través de la Coordinación General de Medio Ambiente y la Secretaria de Desarrollo Social y Medio Ambiente, mediante el cual se contrato el Sistema Integral de Verificación Vehicular en el Estado de Veracruz.

Información que guarda relación con la función que desempeña la Secretaría de Medio Ambiente del Estado de Veracruz, quien como dependencia de la administración pública centralizada, y de conformidad con lo previsto en los numerales 28 Bis y 28 Ter, fracción VI de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo vigente en el Estado, es la responsable de coordinar las políticas de preservación y restauración del equilibrio ecológico, cambio climático y protección del medio ambiente en el Estado, a cuyo titular corresponde, entre otros asuntos el promover, establecer, instrumentar y coordinar las acciones encaminadas a prevenir y controlar según corresponda, en el marco de su competencia, la contaminación del agua, aire y suelo, así como el registro de contaminantes y su monitoreo.

De forma particular, y en términos de lo previsto en el Segundo y Cuarto Transitorio del Decreto número 5 por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, en relación con el diverso 15 fracciones IV y L del Reglamento Interior de la Secretaría de Desarrollo Social y Medio Ambiente, corresponde al sujeto obligado, elaborar y ejecutar programas para preservar y restaurar el equilibrio ecológico y la protección al ambiente, como es el programa de verificación vehicular implementado por el Gobierno del Estado, por lo que en términos de lo ordenado en los artículos 3.1 fracciones IV, V, VI, IX, 4.1, 6.1 fracciones I y VI, 7.2, 57.1 y 59.1 de la Ley de Transparencia vigente en el Estado, está obligado a dar respuesta y permitir el acceso a la información solicitada por el recurrente y cuyo acceso impugnó ante este Instituto Veracruzano de Acceso a la Información.

Información cuyo acceso omitió proporcionar la entidad pública al ser omisa en responder la solicitud de información del incoante, dentro del plazo de diez días

hábiles que exige el artículo 59.1 de la Ley de Transparencia vigente en el Estado, vulnerando con ello el acceso a la información del ahora recurrente, el cual sólo se cumplimenta una vez que se ponen a disposición del solicitante los documentos o registros requeridos, o bien se expiden las copias simples, certificadas o de forma magnética si así fue solicitado y el formato en que se encuentre generada la información lo permite, de conformidad con lo previsto en el artículo 57.1 del ordenamiento legal en cita.

Sin embargo mediante oficio SEDEMA/UAIP-050/2012 de dieciséis de agosto de dos mil doce, visible a fojas 26 a 28 del sumario, compareció al recurso de revisión que se resuelve el licenciado Cristian Martínez Ochoa, en su carácter de titular de la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Secretaría de Medio Ambiente del Estado de Veracruz, poniendo a disposición del recurrente copia certificada del contrato de prestación de servicios para la ejecución del programa de equipamiento, implementación y operación de control de emisiones de contaminantes emitidas por fuentes móviles, para el mejoramiento de la calidad del aire y cuidado del medio ambiente suscrito por Radiante Digital S.A. de C.V., y el Gobierno del Estado a través de la entonces Coordinación General de Medio Ambiente dependiente de la otrora Secretaría de Desarrollo Social y Medio Ambiente, documental visible a fojas 40 a 43 del sumario, con valor probatorio en términos de lo ordenado en los artículos 38, 39, 49, 50, 51 y 52 de los Lineamientos Generales para regular el procedimiento de substanciación del recurso de revisión, misma que se hizo del conocimiento del recurrente vía notificación personal efectuada el pasado veinte de agosto de dos mil doce, como consta a en las diligencias de notificación visibles a fojas 52 y 53 de autos.

Documento que a decir del titular de la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Secretaría de Medio Ambiente corresponde al mismo solicitado por el promovente, siendo su denominación correcta es *contrato de prestación de servicios para la ejecución del programa de equipamiento, implementación y operación de control de emisiones de contaminantes emitidas por fuentes móviles, para el mejoramiento de la calidad del aire y cuidado del medio ambiente suscrito por Radiante Digital S.A. de C.V., y el Gobierno del Estado*, como consta en la impresión del mensaje de correo electrónico visible a foja 59 del sumario con valor probatorio en términos de lo ordenado en los numerales 38, 39, 49, 50, 51 y 52 de los Lineamientos Generales para regular el procedimiento de substanciación del recurso de revisión.

Información que se hizo llegar al recurrente por conducto de la persona por éste autorizada, como consta en el acta de entrega recepción visible a foja 60 del sumario, valorada en términos de lo ordenado en los artículos 38, 39, 49, 50, 51 y 52 de los Lineamientos Generales para regular el procedimiento de substanciación del recurso de revisión, de cuyo análisis se advierte que el veintitrés de agosto de dos mil doce, compareció ante el sujeto obligado Carlos Enrique Pelayo Baxin, persona autorizada por auto de nueve de agosto de dos mil doce, para oír y recibir notificaciones a nombre de -----, a quién el sujeto obligado hizo entrega de copia certificada del contrato requerido por el ahora recurrente, cumpliendo aunque en forma extemporánea el acceso a la información solicitada por -----, de conformidad con lo ordenado en el artículo 57.1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

Por las razones expuestas, y con apoyo en lo dispuesto en la fracción III del numeral 69 de la Ley de Transparencia vigente en el Estado, el Pleno del Consejo General del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, declara **FUNDADO**

PERO INOPERANTE el agravio hecho valer por -----, se **CONFIRMAN** la respuesta que en forma unilateral y extemporánea emitió la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Secretaría del Medio Ambiente, contenida en el oficio SEDEMA/UAIP-050/2012 de dieciséis de agosto de dos mil doce, visible a fojas 40 a 43 del sumario.

Se previene al recurrente para que en un plazo no mayor a ocho días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente al en que surta efectos la notificación de la presente resolución, manifieste a este Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, si autoriza la publicación de sus datos personales, en el entendido que de no hacerlo así, se tendrá por negativa su publicación, en términos de lo marcado en los numerales 67.1 fracción de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, 29 fracción IV y 74 fracciones V y IX de los Lineamientos Generales para regular el procedimiento de substanciación del recurso de revisión vigentes.

QUINTO. Se informa al promovente que la resolución pronunciada puede ser combatida a través del Juicio de Protección de Derechos Humanos ante la Sala Constitucional del Tribunal Superior de Justicia del Estado, en términos de lo que establecen los artículos 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz, de Ignacio de la Llave, y 74, fracción VIII de los Lineamientos Generales para regular el procedimiento de substanciación del recurso de revisión, en correlación con el diverso 10 de la Ley del Juicio de Protección de Derechos Humanos del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

En términos lo previsto en los artículos 43.4, 43.5 y 43.6 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, reformada mediante Decreto 262, publicado en la Gaceta Oficial del Estado, el cinco de julio de dos mil once, bajo el número extraordinario 203, 23 fracción XI del Reglamento Interior del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, 76 y 81, de los Lineamientos Generales para regular el procedimiento de substanciación del recurso de revisión, se instruye al Secretario de Acuerdos del Consejo de este Instituto, para que lleve a cabo la notificación de la presente resolución por conducto de los actuarios designados y de seguimiento a la misma.

Expídase copia certificada o simple de la presente resolución a la Parte que lo solicite y se encuentre autorizada para ello, previo pago de los costos de reproducción correspondientes.

Por lo expuesto y con fundamento en lo previsto en los artículos 34 fracciones XII, XIII, 43.4, 43.5, 43.6 fracción III, 67, 69.1 fracción III, 72, 73 y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, vigente; 12 inciso a) fracción III y 23 fracción XI del Reglamento Interior del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información; 24, 74, 75, 76 y 81 de los Lineamientos Generales para regular el procedimiento de substanciación del recurso de revisión, vigentes, el Pleno del Consejo General del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información:

R E S U E L V E

PRIMERO. Es **FUNDADO PERO INOPERANTE** el agravio hecho valer por el recurrente, se **CONFIRMAN** la respuesta que en forma unilateral y extemporánea emitió la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Secretaría del Medio Ambiente, contenida en el oficio SEDEMA/UAIP-050/2012 de

dieciséis de agosto de dos mil doce, visible a fojas 40 a 43 del sumario, en términos de lo expuesto en el Considerando Cuarto de la presente resolución.

SEGUNDO. Notifíquese la presente resolución personalmente al recurrente en el domicilio autorizado en autos y por oficio al sujeto obligado.

TERCERO. Se informa al recurrente que: **a)** Cuenta con un plazo de ocho días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente al en que surta efectos la notificación de la presente resolución, para manifestar si autoriza la publicación de sus datos personales, en el entendido que de no hacerlo así, se tendrá por negativa su publicación; **b)** La resolución pronunciada puede ser combatida a través del Juicio de Protección de Derechos Humanos ante la Sala Constitucional del Tribunal Superior de Justicia del Estado.

CUARTO. Se instruye al Secretario de Acuerdos del Consejo de este Instituto, para que lleve a cabo la notificación de la presente resolución por conducto de los actuarios designados y de seguimiento a la misma.

En su oportunidad archívese el presente asunto como total y plenamente concluido.

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos los integrantes del Pleno del Consejo General del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, Rafaela López Salas, José Luis Bueno Bello y Luis Ángel Bravo Contreras, siendo Ponente la primera de los mencionados, en sesión extraordinaria celebrada el dieciocho de septiembre de dos mil doce, por ante el Secretario de Acuerdos Fernando Aguilera de Hombre, con quien actúan y da fe.

Rafaela López Salas
Presidenta del Consejo General

José Luis Bueno Bello
Consejero del IVAI

Luis Ángel Bravo Contreras
Consejero del IVAI

Fernando Aguilera de Hombre
Secretario de Acuerdo