

RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: IVAI-REV/0462/2022/III

SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Poza Rica de Hidalgo

COMISIONADO PONENTE: José Alfredo Corona Lizárraga

COLABORÓ: David Quitano Díaz

Xalapa de Enríquez, Veracruz el vintiuno de abril de dos mil veintidós.

Resolución que **Revoca** la respuesta otorgada por el Ayuntamiento de Poza Rica de Hidalgo a las solicitud de información presentadas vía Plataforma Nacional de Transparencia registradas con el folio 300554200007522 debido a que justificó la búsqueda de la información peticionada durante la etapa de sustanciación del presente recurso de revisión.

ANTECEDENTES	1
I. <u>PROCEDIMIENTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN</u>	1
II. <u>PROCEDIMIENTO DEL RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA</u>	2
CONSIDERACIONES	3
I. <u>COMPETENCIA Y JURISDICCIÓN</u>	3
II. <u>PROCEDENCIA Y PROCEDIBILIDAD</u>	3
III. <u>ANÁLISIS DE FONDO</u>	4
IV. <u>EFFECTOS DE LA RESOLUCIÓN</u>	8
PUNTOS RESOLUTIVOS	8

ANTECEDENTES

I. Procedimiento de Acceso a la Información

1. **Solicitud de acceso a la información**¹. El **veinticinco de enero de dos mil veintidós**, el ahora recurrente a través de la Plataforma Nacional de Transparencia presentó una solicitud de información ante el Ayuntamiento de Poza Rica de Hidalgo², generándose el folio 300554200007522, en la que solicitó:

En una transmisión en vivo observe que realizaron la entrega de apoyo (laminas de tetrapack), por lo que me surgen las siguientes dudas:

- 1.- Requiero los lineamiento de la participación para la obtención del beneficio, documento de la convocatoria, imágenes de los medios en donde se dio difusión, procedimiento de la selección, la estrategia de verificación para no duplicar apoyos (es decir como fue que se aseguraron de los beneficiarios no habían recibido algún otro apoyo de la misma índole) a los seleccionados.

¹ Visible a fojas 2, 3 y 4 del expediente.

² En adelante se le denominará, indistintamente, sujeto obligado o autoridad responsable.

- 2.- ¿Total de laminas para proporcionar el beneficio?
 - 3.- ¿Cuántas laminas serian entregadas por familia o por individuo?
 - 4.- ¿Nombre las colonias donde viven los beneficiarios?
 - 5.- ¿Cuántas personas o familias fueron beneficiadas de cada colonia?
 - 6.- ¿cual sera el proceso para verificar que los beneficiarios harán buen uso del apoyo entregado?
2. **Respuesta³. El ocho de febrero de dos mil veintidós**, la autoridad a través del Sistema de Comunicación de los Sujetos Obligados documentó una respuesta a la solicitud de información.

II. Procedimiento del Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública

3. **Interposición del medio de impugnación⁴. El diez de febrero de dos mil veintidós**, el ciudadano presentó ante el Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales⁵ un recurso de revisión por estar inconforme con la respuesta que le otorgó la autoridad responsable.
4. **Turno⁶. El mismo diez de febrero de dos mil veintidós**, la Presidencia del Instituto ordenó integrar el recurso de revisión respectivo con la **clave IVAI-REV/0462/2022/III**. Por cuestión de turno correspondió conocer a la Ponencia III.
5. **Admisión⁷. El veintiuno de febrero de dos mil veintidós**, fue admitido el recurso de revisión y con ello se otorgó la posibilidad tanto al recurrente como al sujeto obligado para que en un plazo que no excediera los siete días manifestaran lo que estimaran conveniente y, además, se les dio la posibilidad para ofrecer pruebas y expresar alegatos.
6. **Comparecencia.⁸ El primero de marzo de dos mil veintidós** el Sujeto Obligado deahogó los alegatos de comparecencia.
7. **Ampliación del plazo para resolver⁹. El nueve de marzo de dos mil veintidós**, los integrantes del Pleno acordaron por unanimidad ampliar el plazo para resolver el recurso de revisión que nos ocupa.
8. **Cierre de instrucción. El dieciocho de abril de año dos mil veintidos**, la Secretaría de Acuerdos del Instituto certificó que la parte recurrente no acudió a este expediente ante

³ Visible a fojas 5 y 6 del expediente.

⁴ *Ibid.*, foja 1 del expediente.

⁵ En lo subsecuente Instituto, Órgano Garante u Órgano Jurisdiccional.

⁶ Visible a foja 7 del expediente.

⁷ *Ibid.*, foja 8.

⁸ *Ibid.*, fojas 17 a 32.

⁹ *Ibid.*, foja 15.

el requerimiento realizado -señalado en el párrafo 7- y se procedió a decretar el cierre de instrucción ordenándose formular el proyecto de resolución correspondiente.

9. Procediéndose a resolver en términos de las siguientes:

CONSIDERACIONES

I. Competencia y Jurisdicción

10. El Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales es competente para conocer del recurso de revisión. Competencia y jurisdicción que se sostiene en términos de los artículos 6, párrafos segundo y cuarto, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 6, párrafos noveno, décimo y undécimo, 67, párrafo tercero, fracción IV, apartado 4, de la Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; 77, 80, fracción II, 89, 90, fracción XII, 192, 215 y 216 de Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz¹⁰, en razón que el asunto planteado configura su atención conforme al sistema de medios de impugnación en materia de acceso a la información pública en la Entidad Federativa donde el Instituto ejerce jurisdicción.

II. Procedencia y Procedibilidad

11. El recurso de revisión que en este momento vamos a resolver es procedente porque cumple con las exigencias que aluden los artículos 155, 156, 157 y 159 de la Ley de Transparencia.
12. Primero, cumple con el requisito de forma porque se presentó a través de Plataforma Nacional de Transparencia; segundo, fue presentado de manera oportuna dado que controvirtió la respuesta **dentro del término de quince días después de haberla recibido**¹¹ y tercero, el recurso es idóneo porque la Ley de la Materia permite que las personas se inconformen de las respuestas u omisiones de los sujetos obligados en materia de acceso a la información por medio de este recurso de revisión¹², sin que se prevea un diverso medio ordinario de defensa.
13. Ahora bien, en atención a que las cuestiones relacionadas con la improcedencia son oficiosas y de estudio previo, en este Instituto consideramos no se actualiza alguna que impida analizar el fondo de este recurso de revisión, ni tampoco que se configure algún supuesto sobreseimiento, más bien, lo conducente es analizar el conflicto presentado entre la persona y la autoridad responsable, puesto que el recurrente se dolió de un tipo de inconformidad susceptible de analizarse por esta vía al aducir que la información requerida corresponde a lo solicitado.

¹⁰ En lo sucesivo Ley de Transparencia, Ley Reglamentaria o Ley de la materia.

¹¹ Al respecto cabe señalar que la Ley Reglamentaria permite presentar un recurso de revisión en dos momentos: **A)** A los quince días hábiles siguientes a la fecha en que una persona recibe una respuesta a su solicitud de información y **B)** A los quince días hábiles siguientes en que el sujeto obligado tuviera que haber notificado la respuesta.

Ello conforme al primer párrafo del artículo 156 de la Ley invocada.

¹² **Artículo 153.** Las respuestas de los sujetos obligados en materia de acceso a la información pública podrán impugnarse por medio del recurso de revisión.

(...)

14. En consecuencia, al colmarse el supuesto de procedencia, así como los requisitos procedibilidad y no advertirse alguna causa que provoque el sobreseimiento del recurso, lo conducente es realizar el estudio del agravio expuesto.

III. Análisis de fondo

15. Por razón de método y claridad en la exposición de este caso, **en un primer momento** se explicarán los hechos y consideraciones que motivaron que el ciudadano presentara este recurso de revisión, así como la inconformidad o inconformidades que expresó para revertir el actuar de la autoridad. **En un segundo momento**, procederemos a examinar (cuestión jurídica por resolver) si dichos agravios son suficientes para modificar o revocar la respuesta del sujeto obligado¹³. **Y, por último**, sólo para el caso que alguno de sus argumentos sea fundado, este Órgano Garante se abocará a modificar o revocar la respuesta impugnada, dictará lo que corresponda y fijaremos los correspondientes efectos del fallo que -en ese supuesto- serán vinculantes para el sujeto obligado.
16. **Solicitud.** Para evitar repeticiones innecesarias y por economía procesal, se tiene por reproducida la solicitud de información que se señaló en el primer párrafo de esta resolución.
17. **Respuesta.** De autos se desprende que el sujeto obligado documentó, vía Sistema de Comunicación de los Sujetos Obligados la respuesta otorgada al ciudadano mediante UNT-255-2022 emitido por el Titular de la Unidad de Transparencia.
18. **Agravios contra la respuesta impugnada.** La persona estuvo en desacuerdo con la respuesta, ante ello presentó un recurso de revisión y expresó un agravio señalando:

"En el apartado de información para localizar la fuente o los responsables de que pudieran atender la solicitud, mencione que la información debe de tener la presidencia municipal ya que ellos son los que aparecen en la imagen, su obligación es buscar dentro de las áreas quien puede tener la información, lo cual no sucedió ya que únicamente enviaron a un sola área, adjunto imagen de la entrega" (SIC)

19. **Cuestión jurídica por resolver.** En atención a los agravios formulados, lo que en este momento debemos verificar es si el sujeto obligado proporcionó la información solicitada o no, para verificar si el derecho del ciudadano fue respetado.
20. Para ello es indispensable que veamos el expediente que se integró y hecho lo anterior, abordaremos a solucionar el problema.
21. Como ya ha quedado mencionado, el Sujeto Obligado da respuesta a través de los la respuesta otorgada al ciudadano mediante UNT-255-2022 emitido por el Titular de la Unidad de Transparencia en el cual responde lo siguiente:

¹³ Para lo cual, de resultar procedente y necesario se aplicará la suplencia de la queja en favor del recurrente por así establecerlo el artículo 153 de la Ley de Transparencia.



H. AYUNTAMIENTO DE
POZA RICA
2022-2025

TRANSPARENCIA
Dirección de Transparencia

Poza Rica, de Hgo., Veracruz, a 08 de febrero de 2022
Oficio No. UNT-255-2022
Asunto: Respuesta a solicitud de información

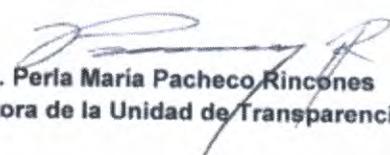
C. Solicitante
Presente

Por medio de este conducto y de conformidad con los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 6° de la Constitución Política para el Estado de Veracruz, 142, 143, 144, 145 y demás relativos de la Ley Número 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz, y en atención a su solicitud de información que hiciera a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, misma que ha quedado registrada con número de folio 300554200007522, en la que solicitó información referente a este sujeto obligado, me permito hacer de su conocimiento que se solicitó a Ecología y Medio Ambiente, la información requerida, para que, de acuerdo a sus facultades y atribuciones diera contestación a su solicitud de información, por lo que, se adjunta al presente, Oficio No. DEMA/088/2022 emitido por el Director de Ecología y Medio Ambiente, mediante el cual se rinde informe.

Se le informa atentamente que, este sujeto obligado entregará aquella información que se encuentre en su poder, de conformidad con el artículo 143 de la Ley Número 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz.

Sin otro particular me despido de usted, reiterándole que esta Unidad de Transparencia se encuentra a su disposición para cualquier aclaración o solicitud de información.

Atentamente



Lic. Perla María Pacheco Rincón
Directora de la Unidad de Transparencia

Archivo.

**H. AYUNTAMIENTO DE
POZA RICA**
2022-2025
ECOLOGÍA
Dirección de Ecología
ECOLOGÍA Y MEDIO AMBIENTE
POZA RICA VIVE BELLA

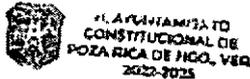
Poza Rica de Hgo. Ver., a 03 de Febrero de 2022

DEMA/088/2022

LIC. PERLA MARÍA PACHECO RINCONES
DIRECTORA DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA

En respuesta al oficio No. UNT/197/29022 le informo que no se tiene información de dicha entrega de apoyo de láminas de tetrapack, ya que la Dirección de Ecología y Medio Ambiente no fue la responsable de la entrega de apoyos, por lo que es muy importante comentarle en materia de transparencia que la empresa "REDIA" fue quien donó dichas láminas.

Sin más por el momento me despido agradeciendo su amable atención



ATENTAMENTE



19 FEB 2022
RECIBIDO
DIRECCIÓN DE TRANSPARENCIA

09:16

Ana V. Iturro

ING. DAVID CARRION TOLEDO
DIRECTOR DE ECOLOGÍA Y MEDIO AMBIENTE

H. AYUNTAMIENTO
CONSTITUCIONAL DE
POZA RICA, HGO. VER.

C.C.P. ARCHIVO
EVAL. MAURO

Avda. O'Farrill de Domínguez S/N, Col. Obras Sociales C.P. 93240, Poza Rica de Hidalgo Ver. Tel: 787 42 634 00

22. Con motivo de lo anterior, el devenir jurídico hace ver preponderantemente que lo peticionado qué *En el apartado de información para localizar la fuente o los responsables de que pudieran atender la solicitud, mencione que la información debe de tener la presidencia municipal ya que ellos son los que aparecen en la imagen, su obligación es buscar dentro de las áreas quien puede tener la información, lo cual no sucedió ya que únicamente enviaron a un sola área, adjunto imagen de la entrega, por lo cual acudimos al análisis de la presente resolución.*
23. No obstante, lo solicitado por la parte recurrente constituye información pública, en términos de los artículos 1, 3, fracción XXI, 4, 5, 6, 7, 8 y 9, fracción XV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz; parte de ella

- corresponde a una obligación de transparencia en términos del artículo 15, fracción II, IV y VII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz.
24. Como se advierte, el motivo de inconformidad planteado por la parte ahora recurrente, se centró en que la información es incompleta.
 25. Por cuando hace a lo relativo al alumbrado público el artículo 115 constitucional establece en su fracción III inciso b, la obligatoriedad de abastecimiento del alumbrado público por parte del Ayuntamiento, elemento que colma el Sujeto Obligado al entregar la información a través del oficio mencionado en el párrafo 21 de la presente resolución.
 26. En lo que se refiere a dejando inatendidos los planteamiento relativo al *mencione que la información debe de tener la presidencia municipal ya que ellos son los que aparecen en la imagen, su obligación es buscar dentro de las áreas quien puede tener la información.*
 27. En consecuencia, le asiste la razón a la parte recurrente en cuanto hace a lo señalado en el párrafo 26 ya que, en las constancias de autos, se advierte que el sujeto obligado dio respuesta a los cuestionamientos presentados por la parte solicitante, sin embargo se excusa en subjetividades para no otorgar la información solicitada, información que es su obligación administrar de CONFORMIDAD AL ARTÍCULO 15, FRACCIÓN XV.
 28. Si bien es cierto existen hechos notorios de que fueron entregadas las láminas, no es a través de una página oficial, por tal razón no se pueden consodiderar como el mismo. Lo cierto es que tampoco existe un acta de comité de transparencia en donde acrediente la donación de las mías a la empresa "radia".
 29. **"BUENA FE EN MATERIA ADMINISTRATIVA, CONFORME A SU SENTIDO OBJETIVO", "BUENA FE. ES UN PRINCIPIO DE DERECHO EN MATERIA ADMINISTRATIVA" y "BUENA FE EN MATERIA ADMINISTRATIVA, ESTE CONCEPTO NO SE ENCUENTRA DEFINIDO EN LA LEY, POR LO QUE DEBE ACUDIRSE A LA DOCTRINA PARA INTERPRETARLO"** De las cuales claramente se sostiene el criterio de determinar que el modelo de conducta en que deben circunscribirse los actos administrativos de la administración pública, sea ésta federal, estatal o municipal, deben realizarse dentro del marco de las reglas de la moral social, por lo que si queda demostrado que una autoridad faltó a la lealtad y honradez en el tráfico jurídico, sus actuaciones infringen el principio de la buena fe, previsto en el artículo 13 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, por lo que sus actos carecen de valor. Ahora bien, las suposiciones subjetivas y muy personales del recurrente, que considera que al afirmar que es información inexistente lo relativo a los cheques que solicita, hace presumir que los pagos se realizan en efectivo, e incluso se atreve a aseverar que se presume la comisión de una conducta delictiva, de lo que se puede decir que se trata de una temeridad más del recurrente.
 30. Ahora bien, en el desahogo de alegatos en la comparecencia el sujeto obligado, mediante oficio UNT/361/2022 de veintiocho de febrero de dos mil veintidós reitera su respuesta inicial, al tiempo de aducir que el recurrente en ningún momento alude a la falta de entrega de la información, por lo que se trata de un hecho consentido, resaltando que el motivo esencial de su queja se ha atendido objetivamente, en los términos de la manifestación expresada en el párrafo 21 de la presente resolución.
 31. Lo anterior, es un planteamiento dislocado e insuficiente por parte del Sujeto Obligado, ya que no adjunta el acta de inexistencia de la información, como lo estipula el Artículo 7 de la ley de la materia para el estado, donde expresamente estipula que se presume que

- la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados. En los casos que ciertas facultades, funciones o competencias no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motiven la inexistencia
32. Ahora bien, del análisis de las constancias que obran en autos, se advierte que el motivo del disenso planteado es **fundado** acorde a las razones que a continuación se indican.
 33. Lo fundado del agravio radica en que el Sujeto Obligado otorgó respuesta más no la información y no corresponde a lo solicitado de conformidad a la normatividad anteriormente expresada.
 34. De ahí que resulte procedente declarar **fundado** el agravio hecho valer por la parte recurrente, con apoyo en lo dispuesto por el artículo 216 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, se **revoca** la respuesta del sujeto obligado y se **ordena** Requiero los lineamiento de la participación para la obtención del beneficio, documento de la convocatoria, imágenes de los medios en donde se dio difusión, procedimiento de la selección, la estrategia de verificación para no duplicar apoyos (es decir como fue que se aseguraron de los beneficiarios no habían recibido algún otro apoyo de la misma índole) a los seleccionados ¿Total de laminas para proporcionar el beneficio, ¿Cuántas laminas serian entregadas por familia o por individuo? ¿ Nombre las colonias donde viven los beneficiarios? ¿Cuántas personas o familias fueron beneficiadas de cada colonia? ¿ cual sera el proceso para verificar que los beneficiarios harán buen uso del apoyo entregado? (Sic)
 35. Al tiempo que la entrega que se deberá realizar en modalidad electrónica por ser una obligación de transparencia, la cual procede cuando lo peticionado se identifique con una obligación de transparencia o en su caso, si existe alguna normativa que constriña al ente público obligado a generarla en dicho formato, siendo aplicable el criterio 1/2013 de este Instituto.

IV. Efectos de la resolución

36. En vista que este Órgano Garante estimó procedente la inconformidad expuesta por el ciudadano¹⁴ **se revoca** la respuesta otorgada por la autoridad **responsable para ordenar proceder conforme a lo siguiente:**
 - a. Debido a que la información solicitada es pública¹⁵, gire oficio solicitando la entrega de la información al Secretario Tesorero del Ayuntamiento, así como el pronunciamiento por parte del DIF municipal. .

¹⁴ Con fundamento en los artículos 16, 116, fracción VIII de la Constitución Federal; 67, fracción IV, Apartado 4 de la Constitución de Veracruz; 41, párrafo segundo, 80, fracciones I, II, III, XVII y XXIV, 155, 216, fracción III, 238 y 240 de la Ley de Transparencia.

¹⁵ Con fundamento en el artículo 4 de la Ley de Transparencia.

- b. Dé cumplimiento al presente fallo en un plazo que no podrá exceder los cinco días hábiles contados a partir de que surta efectos la notificación a la Unidad de Transparencia¹⁶.
 - c. Informe a este Instituto del cumplimiento de este fallo dentro de los tres días hábiles siguientes al vencimiento del plazo indicado en el inciso anterior¹⁷.
37. Finalmente, considerando que es deber legal este Órgano Garante hacer del conocimiento a la persona la forma en que puede combatirse esta resolución, se le comunica lo siguiente:
- A. Que de conformidad con el artículo 158 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, podrá promover ante el Poder Judicial de la Federación el medio de defensa que corresponda.
 - B. Que, en caso de que este fallo se refiera a alguno de los supuestos del artículo 160 de la Ley General en cita, atento a lo señalado por el numeral 215, fracción VII de la Ley Local de Transparencia es obligación de este Instituto decirle al solicitante que -en ese caso- podrá promover un recurso de inconformidad ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

38. Por lo expuesto y fundado, el Pleno del Instituto resuelve al tenor de los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se **revoca la respuesta** otorgada por el sujeto obligado durante la sustanciación del recurso de revisión, por los motivos y fundamentos expuestos en este fallo.

SEGUNDO. Se **informa al recurrente** que en caso de inconformidad puede proceder en los términos indicados en el párrafo veintiséis de esta resolución.

Notifíquese conforme a Derecho y, en su oportunidad, archívese el presente como totalmente concluido.

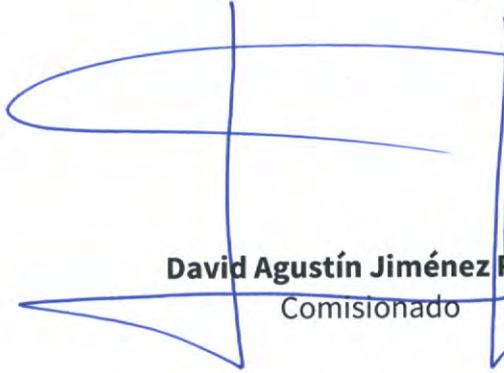
¹⁶ Orden válida a partir de lo establecido por la fracción I del artículo 218 de la Ley de Transparencia.

¹⁷ Orden válida a partir de lo establecido por la fracción III del artículo 218 de la Ley de Transparencia

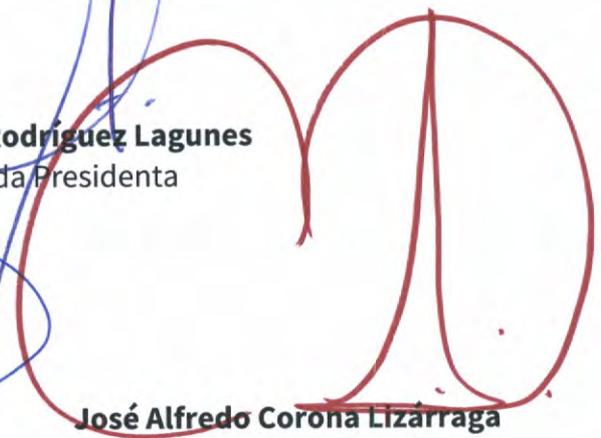
Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos los integrantes del Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, ante el Secretario de Acuerdos con quien actúan y da fe.



Naldy Patricia Rodríguez Lagunes
Comisionada Presidenta



David Agustín Jiménez Rojas
Comisionado



José Alfredo Corona Lizárraga
Comisionado



Alberto Arturo Santos León
Secretario de Acuerdos