

RÉCURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: IVAI-REV/4272/2022/III

SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Isla

COMISIONADO PONENTE: José Alfredo Corona Lizárraga

COLABORÓ: Derian Ortega Arguelles

Xalapa-Enríquez, Veracruz, a veinte de octubre de dos mil veintidos.

RESOLUCIÓN que **sobresee** el recurso de revisión, promovido en contra del sujeto obligado Ayuntamiento de Isla, respecto a la solicitud de información realizada vía Plataforma Nacional de Transparencia registrada con el número de folio **300548322000093**, debido a que la parte recurrente se desistió del mismo.

ÍNDICE

ANTECEDENTES.....	1
CONSIDERANDOS.....	2
PRIMERO. Competencia.....	2
SEGUNDO. Sobreseimiento.....	2
TERCERO. Posibilidad para impugnar.....	5
PUNTOS RESOLUTIVOS.....	5

ANTECEDENTES

1. Solicitud de acceso a la información pública. El **treinta y uno de agosto de dos mil veintidós**, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, la parte recurrente presentó una solicitud de información ante el Ayuntamiento de Isla, en la que requirió lo siguiente:

“Solicito los títulos profesionales, las cédulas profesionales, los nombramientos o contratos de prestación de servicios profesionales así como las funciones que desempeñan las siguientes servidoras públicas del Ayuntamiento de Isla.

Mirell Rodríguez Ríos - Psicóloga

Alejandra Isabel Lázaro Cubria - Psicóloga

Yanet Carrera Carlin - Psicóloga” (sic)

2. Omisión de respuesta del sujeto obligado. El sujeto obligado omitió dar respuesta a la solicitud de acceso a la información, siendo el día **catorce de septiembre de dos mil veintidós** el plazo máximo otorgado para dar respuesta.

3. Interposición del recurso de revisión. El **veinte de septiembre de dos mil diecinueve**, la recurrente promovió un recurso de revisión ante la falta de respuesta a su solicitud.

4. Turno del recurso de revisión. El mismo veinte de septiembre de dos mil veintidós, la presidencia de este Instituto tuvo por presentado el recurso, el cual fue registrado en el libro de gobierno con la clave IVAI-REV/4272/2022/III y por cuestión de turno, ordenó remitirlo a la Ponencia III.

5. Admisión del recurso. El veintisiete de septiembre de dos mil veintidós, se admitió el recurso de revisión y se dejaron las constancias que integran el expediente a disposición de las partes para que, en un plazo máximo de siete días, manifestaran lo que a su derecho conviniera. Sin que de autos se advierta la comparecencia de la autoridad responsable.

7. Desistimiento de la recurrente. El seis de octubre de dos mil veintidós, se recibió a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, manifestaciones por parte del recurrente, desahogando la vista que le fue ordenada mediante acuerdo de admisión, manifestando que **el sujeto obligado le había remitido la información mediante correo electrónico**, el catorce de septiembre de dos mil veintidós; por lo cual se desistía del recurso interpuesto.

9. Cierre de instrucción. El diecisiete de octubre de dos mil veintidós, se declaró cerrada la instrucción, ordenándose formular el proyecto de resolución.

Seguido el procedimiento en todas sus fases, se presentó el proyecto de resolución conforme a los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. El Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales es competente para conocer del recurso de revisión, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 6, párrafos segundo y cuarto, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 6 párrafos noveno, décimo y décimo primero, y 67, párrafo tercero, fracción IV, apartado 4, de la Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; 77, 80, fracción II, 89, 90, fracción XII, 192, 215 y 216 de Ley 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz.

Esto es así, porque se impugna la respuesta otorgada por un sujeto obligado a una solicitud de acceso a la información.

SEGUNDO. Sobreseimiento. Debe resaltarse que los temas relacionados con la improcedencia y el sobreseimiento son cuestiones de orden público y observancia general que deben ser analizadas preferentemente por los efectos que provocan.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que ciertas causas de improcedencia son de estudio preferente, por los efectos que producen, y que basta el examen de una sola de ellas para resolver en el sentido de decretar el sobreseimiento en el juicio, ello porque en muchos casos, ante una causa como lo es el desistimiento resulta innecesaria alguna dilación en la resolución del asunto, en detrimento de la garantía de prontitud en la administración de justicia que consagra el artículo 17 constitucional, pues

de no ser analizada de manera previa y preferente, sólo generaría la realización de estudios innecesarios para considerar ilegal el fallo recurrido, siendo que será la causa de improcedencia o sobreseimiento la que determine, de cualquier modo, el sentido de la decisión. Resulta orientador al caso concreto la tesis I.7o.P.13 K, emitida por el Poder Judicial de la Federación, del rubro siguiente: **IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIENTEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE.**

En el caso, este Instituto considera que el presente recurso de revisión, debe ser sobreseído en virtud de actualizarse la causal contenida en la fracción I del artículo 223 de la Ley 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, relativa a que el recurrente se desista expresamente del recurso.

El artículo 223 de la Ley de la materia dispone literalmente lo siguiente:

Artículo 223. El recurso será sobreseído cuando:

- I. El recurrente se desista expresamente del recurso;*
- II. El recurrente fallezca o, tratándose de personas morales, se extinga;*
- III. El sujeto obligado modifique o revoque, a satisfacción del particular, el acto o resolución recurrida antes de emitirse la resolución del Pleno; y*
- IV. Admitido el recurso aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley.*

(Lo destacado es propio)

Con base en la norma antes transcrita, para que se actualice la causal invocada, debe darse una hipótesis a saber:

Que el recurrente se desista expresamente del recurso.

En el caso concreto, de autos se desprende que en fecha **veintisiete de septiembre de dos mil veintidós**, se admitió el recurso de revisión, por lo que se pusieron los autos a disposición de las partes por el término de siete días hábiles, para que manifestaran lo que su derecho conviniera.

En fecha **seis de octubre de dos mil veintidós**, la recurrente compareció al presente medio de impugnación, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, remitiendo diversas documentales que señaló le fueron remitidas por el sujeto obligado el último día del plazo de respuesta en el procedimiento de acceso; sin embargo, dicha respuesta se encontraba en la bandeja de spam de su correo electrónico, por lo que no había podido consultar la misma, hasta el día de su comparecencia, motivo por el cual se desistía del medio de impugnación, tal como se aprecia a continuación:


Respuesta Admisión



Comentarios

Para efectos de aclarar, se precisa que la suscrita recibí la información solicitada al ente obligado en el último día del plazo al correo electrónico, solo que este se ingreso al apartado de spam y no al buzón por el sistema, y es en razón a ello que hasta este momento me percate de ello. Por tal motivo me desisto del recurso Interpuesto.

Nombre del archivo	Descripción del archivo	Tamaño
Respuesta0093_1.PDF		1.62



Manifestaciones que, al contener la declaración de voluntad de la parte recurrente en el sentido de no proseguir con el recurso de revisión, da lugar a que este Cuerpo Colegiado emita una resolución con la que finaliza la acción intentada sin importar la etapa en que se encuentre.

Ahora, para la debida configuración de este elemento, este órgano garante debe cerciorarse que dicha manifestación provenga del recurrente, estimar lo contrario implicaría que cualquier manifestación que aduzca satisfacción de un posible recurrente sea validada por este organismo, contraviniendo las reglas que se siguen en el procedimiento del recurso de revisión.

Por lo que, toda vez que las manifestaciones de la recurrente fueron realizadas a través del Sistema de Gestión de los Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia, dicha circunstancia es suficiente para generar convicción que efectivamente, la persona que presentó el recurso de revisión el día veinte de septiembre de dos mil veintidós, es la misma persona que envió la promoción el seis de octubre de este año.

Además, de acuerdo con el procesalista Niceto Alcalá-Zamora y Castillo en su obra "Cuestiones de Terminología Procesal", el sobreseimiento es "...una resolución en forma de auto, que produce la suspensión indefinida del procedimiento penal, o que pone fin al proceso, impidiendo en ambos casos, mientras subsista, la apertura del plenario o que en el se pronuncie sentencia...".

Eduardo Pallares, en su artículo "La caducidad y el sobreseimiento en el amparo", cita la definición de Aguilera Paz, aduciendo que se "...entiende por sobreseimiento en el tecnicismo forense, el hecho de cesar en el procedimiento o curso de la causa, por no existir méritos bastantes para entrar en un juicio o para entablar la contienda judicial que debe ser objeto del mismo...".

Asimismo, señala que existe el sobreseimiento provisional y el definitivo: "...el definitivo es una verdadera sentencia que pone fin al juicio, y que una vez dictada, produce cosa juzgada, mientras que el provisorio tiene por efectos suspender la prosecución de la causa..."

Así, para la doctrina el sobreseimiento provoca que un procedimiento se suspenda o **se resuelva en definitiva sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad.** Este mismo criterio es compartido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACION.

El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos.

Énfasis propio

De esta manera, es notorio y manifiesto que en el presente caso se actualiza la hipótesis normativa prevista por la fracción I del artículo 223 de la Ley de la materia, siendo procedente el **sobreseimiento** de este medio de impugnación.

TERCERO. Posibilidad para impugnar.

Finalmente, considerando que es deber legal este Órgano Garante informarle a la persona la forma en que puede combatirse esta resolución, se le informa lo siguiente:

- a) Que de conformidad con el artículo 158 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, podrá promover ante el Poder Judicial de la Federación el medio de defensa que corresponda.
- b) Que, en caso que este fallo se refiera a alguno de los supuestos del artículo 160 de la Ley General en cita, atento a lo señalado por el numeral 215, fracción VII de la Ley Local de Transparencia es obligación de este Instituto decirle al solicitante que -en ese caso- podrá promover un recurso de inconformidad ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno del Instituto resuelve al tenor de los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

ÚNICO. Se **sobresee** este recurso de revisión por las consideraciones expuestas en el presente fallo.

Notifíquese la presente resolución en términos de Ley, y en su oportunidad, archívese como asunto definitivamente concluido.

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos los integrantes del Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en términos del artículo 89 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, ante el secretario de acuerdos con quien actúan y da fe.




Naldy Patricia Rodríguez Lagunes
Comisionada Presidenta



David Agustín Jiménez Rojas
Comisionado



José Alfredo Corona Lizárraga
Comisionado



Alberto Arturo Santos León
Secretario de Acuerdos