

DENUNCIA POR INCUMPLIMIENTO A LAS OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA

EXPEDIENTE: IVAI-DIOT/846/2022/I y sus acumulados IVAI-DIOT/847/2022/II, IVAI-DIOT/848/2022/III, IVAI-DIOT/849/2022/I, IVAI-DIOT/850/2022/II, IVAI-DIOT/851/2022/III e IVAI-DIOT/852/2022/I

SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de San Rafael

COMISIONADA PONENTE: Naldy Patricia Rodríguez Lagunes

ELABORADO POR: Carlos Martín Gómez Marinero, Director de Asuntos Jurídicos

Xalapa Enríquez, Veracruz a veinte de enero de dos mil veintitrés.

RESOLUCIÓN que emite el Pleno del Instituto en la que declaran **fundadas** las denuncias por incumplimiento a las obligaciones de transparencia en contra del sujeto obligado, **Ayuntamiento de San Rafael**.

ÍNDICE

ANTECEDENTES.....	1
CONSIDERANDOS.....	2
PRIMERO. Competencia.....	2
SEGUNDO. Requisitos de procedibilidad y estudio de fondo.....	3
TERCERO. Efectos del fallo.....	6
PUNTOS RESOLUTIVOS.....	7

ANTECEDENTES

1. El veinticuatro de noviembre del dos mil veintidós, se recibieron en la Dirección de Asuntos Jurídicos, siete denuncias por incumplimiento a las obligaciones de transparencia, en contra del sujeto obligado Ayuntamiento de San Rafael, Veracruz, en cuya descripción se denunció que la información correspondiente a las fracciones siguientes, no se encontraba publicada o actualizada:

Artículo	Fracciones
Artículo 15 de la Ley de Transparencia del Estado de Veracruz	I, III, IV, V, XIV, XIII, XIIc, XIIb, XI, XIIa, VI, VII, IX, VIIIb, VIIIa, XX, XIX, XVII, XVIII, XVa, XVb, XXVII, XXV, XXVI, XXIV, XXIII, XXIIc, XXIIb, XXIIa, XXII, XXX, XXXII, XXXIII, XXXIX, XXXIa, XXXVI, XXXIVg, XXXIVf, XXXIVe, XXXIVd, XXXIVa, XXXIVb, XXXIVc, XXXVIIa, XXXVIIb, XXXVIIc, XXXVIIIa, XXXIXa, XXXIXb, XXXIXc, XXXIXd1, XXXIXd2, XLa, XLb, XLI, XLIIa, XLIIb, XLV, XLVIII, XLIX, LI, LIII y LII
Artículo 16 de la Ley de Transparencia del Estado de Veracruz	IIA, IIB, IIC, IID1, IID2, IIE1, IIE6, IIE2, IIE3, IIE4, IIE5, IIE7, IIF, IIG2, IIH, IIi1, IIi2, IIJ, IIK, IIL, IIIA, IIIB1, IIIB2, IIIC, IIID, IIIE, IIIF, IIG, IIH, IIi y IIJ

2. Por acuerdos de veinticinco de noviembre de dos mil veintidós, la comisionada presidenta de este Instituto, tuvo por presentadas las denuncias y ordenó registrarlas de la siguiente forma: IVAI-DIOT/846/2022/I, IVAI-DIOT/847/2022/II, IVAI-DIOT/848/2022/III, IVAI-DIOT/849/2022/I, IVAI-DIOT/850/2022/II, IVAI-DIOT/851/2022/III e IVAI-DIOT/852/2022/I.

3. En fecha treinta de noviembre de la anualidad pasada, por razones de economía procesal y a fin de resolver de manera conjunta, expedita y completa lo relativo a la procedencia de los medios de impugnación, así como a efecto de evitar el pronunciamiento de resoluciones contradictorias, se ordenó la acumulación de los expedientes IVAI-DIOT/847/2022/II, IVAI-DIOT/848/2022/III, IVAI-DIOT/849/2022/I, IVAI-DIOT/850/2022/II, IVAI-DIOT/851/2022/III e IVAI-DIOT/852/2022/I al expediente IVAI-DIOT/846/2022/I.

4. En la misma fecha, treinta de noviembre de dos mil veintidós, se acordó la admisión de los escritos de denuncia por incumplimiento a las obligaciones de transparencia IVAI-DIOT/846/2022/I y sus acumulados, requiriéndose al sujeto obligado para que dentro del término de tres días hábiles rindiera informe justificado respecto de los hechos motivo de las denuncias.

5. El catorce de diciembre del dos mil veintidós, la Secretaría de Acuerdos hizo constar que después de una búsqueda en el libro de gobierno de Oficialía de Partes y en el correo electrónico contacto@verivai.org.mx, respecto del periodo comprendido del siete a trece de diciembre de dos mil veintidós, no se encontró anotación o registro alguno sobre la recepción de comunicación, promoción o documento suscrito por el sujeto obligado.

Seguido el procedimiento en todas sus etapas, se presentó el proyecto de resolución conforme a los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. El Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales es competente para conocer y resolver las Denuncias por Incumplimiento a las Obligaciones de Transparencia, que tienen por objeto salvaguardar y garantizar el derecho a la información y la protección de datos personales, y que son presentadas en contra de los sujetos obligados por la falta de publicación de las obligaciones de transparencia.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 6, párrafos segundo, y cuarto, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 6, párrafos noveno, décimo y décimo primero, 67, párrafo tercero, fracción IV, de la Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; 33, 34, 35, 36, 38, 40, 41, 77, y 89 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; y 360, 361, 362, 364, 368, 371, 372, 373, 374, 375 y 376 del Reglamento Interior del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, abrogado y aplicable al presente procedimiento en

términos del Tercer Transitorio del Reglamento Interior del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, publicado en la Gaceta Oficial, Órgano de Gobierno del Estado de Veracruz, Núm. Ext. 400, el seis de octubre de dos mil veinte.

Dado que el Instituto es el encargado de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia de transparencia en términos de lo dispuesto por el artículo 89 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

SEGUNDO. Requisitos de procedibilidad y estudio de fondo. Las denuncias fueron interpuestas por medio de la Plataforma Nacional de Transparencia en contra del sujeto obligado Ayuntamiento de San Rafael, argumentando que no se encontraba publicada o actualizada.

Este cuerpo colegiado advierte que, en la presente denuncia y su acumulado se encuentran satisfechos los requisitos formales y sustanciales previstos en el artículo 35 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, es decir: **I.** Nombre del sujeto obligado denunciado; **II.** Descripción clara y precisa del incumplimiento denunciado; y **IV.** La presentación de la denuncia a través de un medio electrónico.

Planteamiento del caso. Este órgano garante debe emitir una resolución fundada y motivada en la que invariablemente se pronuncie sobre el cumplimiento o no de la publicación de la información de obligaciones de transparencia del sujeto obligado denunciado.

Ahora bien, la obligación de publicar y actualizar la información pública, corresponde a los sujetos obligado, en ese sentido tenemos que, el artículo 9, fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz, señala como sujetos obligados en la materia, a los Ayuntamientos o Consejos Municipales, calidad que le asiste al Ayuntamiento de Naolinco, de conformidad con los artículos 2, 9, 17, 18 y 35 fracción L, de la Ley Orgánica del Municipio Libre, al resultar un hecho notorio, en virtud de ser de conocimiento público y cultural para el sector social de la entidad veracruzana, la ubicación geográfica y territorial del municipio y su ayuntamiento, cobrando relevancia por afinidad el Criterio de Jurisprudencia de rubro *“HECHOS NOTORIOS. CONDICIONES QUE NORMAN LA FACULTAD LEGAL DE LOS JUZGADORES PARA INVOCARLOS.”*¹

De una interpretación armónica de los artículos 3, fracción XVII y XXIV, y 11, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Local, los sujetos obligados se encuentran constreñidos a publicar, actualizar y mantener disponible, de manera proactiva, a través de los medios electrónicos con que cuenten, toda aquella

¹ Tesis: VI.3o.A. J/32, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, 182407, Tribunales Colegiados de Circuito, Tomo XIX, Enero de 2004, Pág. 1350, Jurisprudencia (Común).

información de interés público, entendida ésta, como toda información que resulte relevante o beneficiosa para la sociedad y no simplemente de interés individual, cuya divulgación resulta útil para que el público comprenda las actividades que lleva a cabo el sujeto obligado.

En el caso, se señaló el incumplimiento de las obligaciones de transparencia contenidas en el artículo 15, fracciones IX, y XXXIVc, de la Ley de Transparencia, que corresponde a la información relativa a: Los gastos de representación y viáticos, así como el objeto e informe de comisión correspondiente; y el inventario de bienes muebles e inmuebles en posesión y propiedad; que para su publicación y actualización deben aplicarse los Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el título quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben difundir los sujetos obligados en los portales de internet y en la Plataforma Nacional De Transparencia, como se esquematiza a continuación:

Artículo	Fracciones
Artículo 15 de la Ley de Transparencia del Estado de Veracruz	I, III, IV, V, XIV, XIII, XIIc, XIIb, XI, XIIa, VI, VII, IX, VIIIb, VIIIa, XX, XIX, XVII, XVIII, XVa, XVb, XXVII, XXV, XXVI, XXIV, XXIII, XXIIc, XXIIb, XXIIa, XXII, XXX, XXXII, XXXIII, XXIX, XXXIa, XXXVI, XXXIVg, XXXIVf, XXXIVe, XXXIVd, XXXIVa, XXXIVb, XXXIVc, XXXVIIa, XXXVIIb, XXXVIIc, XXXVIIId, XXXVIIa, XXXIXa, XXXIXb, XXXIXc, XXXIXd1, XXXIXd2, XLa, XLb, XLI, XLIIa, XLIIb, XLV, XLVIII, XLIX, LI, LIII y LII
Artículo 16 de la Ley de Transparencia del Estado de Veracruz	IIA, IIB, IIC, IID1, IID2, IIE1, IIE6, IIE2, IIE3, IIE4, IIE5, IIE7, IIF, IIG2, IIH, III1, III2, IIIJ, IIIK, IIL, IIIA, IIIB1, IIIB2, IIIC, IIID, IIIE, IIIF, IIIG, IIIH, IIII y IIIJ

Respecto de la información correspondiente al ejercicio dos mil veintidós.

Conforme al artículo 34 de la Ley de Transparencia, el procedimiento de denuncia inicia con el señalamiento que hace el particular respecto de un incumplimiento a una de las obligaciones de transparencia. El mismo procedimiento exige al sujeto obligado, rendir un informe, dentro del plazo que para tal efecto establece la Ley, con la finalidad de desvirtuar la imputación.

Sobre dicho particular, se cuenta con la certificación de la Secretaría de Acuerdos de catorce de diciembre de dos mil veintidós, en donde certifica que no se encontró anotación o registro alguno sobre la recepción de comunicación, promoción o documento suscrito por el sujeto obligado. De lo que se concluye que el sujeto obligado no rindió el informe.

Respecto de la omisión por parte del sujeto obligado de rendir el informe, tenemos que, los dos primeros párrafos, del artículo 39 de la Ley citada, disponen:

*“Artículo 39. El sujeto obligado **deberá** enviar al Instituto un informe con justificación, respecto de los hechos o motivos de la denuncia, dentro de los tres días siguientes a su admisión. El instituto **podrá** realizar las verificaciones virtuales o presenciales que procedan...”*

Lo destacado es propio

Del primer párrafo, se desprende el deber del sujeto obligado de rendir el informe con motivo de la denuncia respectiva.

De ahí que, de existir la negativa o incluso silencio por parte del sujeto obligado para cumplir con dicho requerimiento, la consecuencia es la falta de cumplimiento y por lo tanto, se considerará fundada la denuncia.

Lo anterior porque en el artículo 39 de la Ley de Transparencia para el Estado, el Legislador utilizó el vocablo *deberá*, lo que implica que rendir el informe es un deber procesal del sujeto obligado.

De ahí que, en el procedimiento de denuncia, la consecuencia para el sujeto obligado por no soportar la carga probatoria —**acreditar que se encuentra cumplimiento con las obligaciones de transparencia a través de su informe**— es que este órgano garante, al momento de emitir la resolución, tenga por acreditada la existencia del incumplimiento denunciado, sin que exista necesidad de practicar alguna diligencia de verificación al Portal de Transparencia o Plataforma Nacional de Transparencia.

La determinación de este órgano garante de no practicar la diligencia de verificación, encuentra asidero, en lo establecido por el artículo 34 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz, del que se desprende que el procedimiento de la denuncia por incumplimiento de obligaciones de transparencia, se integra de cuatro etapas, a saber: 1. La presentación de la denuncia ante el Instituto; 2. La solicitud por parte del Instituto de un informe al sujeto obligado; 3. La resolución de la denuncia; y 4. La ejecución de la denuncia.

En relación a lo anterior, tenemos que la presentación de la denuncia, la solicitud del informe, la resolución y la ejecución, representan etapas del procedimiento, en tal virtud se tornan ineludibles, sin embargo, la verificación, no es una etapa del procedimiento, sino una herramienta procesal de la que el Instituto se puede apoyar para resolver, en casos determinados.

Lo anterior, porque para la verificación el Legislador utilizó en el primer párrafo del artículo 39 de la Ley de Transparencia para el Estado, el vocablo “*podrá*”, que no implica que sea potestativo para el receptor de la norma proceder afirmativamente conforme al supuesto planteado, sino que, entraña la posibilidad de elegir entre efectuarlo o no; lo que, para el caso concreto significa que este Instituto no se encuentra obligado a agotar el proceso de verificación como requisito previo para la emisión de la resolución, sino que puede decidir entre realizarla o no, criterio que ha sido pronunciado por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Al respecto, y con apoyo en el razonamiento que antecede, el punto medular de la controversia, es la existencia del incumplimiento denunciado, y corresponde al sujeto obligado demostrar —a través del informe justificado— que se encuentra cumpliendo.

con la obligación de transparencia, conforme a lo dispuesto por los artículos 11 fracción V, 13 y 15 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz; circunstancia que permite a quien resuelve, en un contexto de celeridad, prontitud y expedites, optar por ejecutar la verificación sólo para casos específicos que por su complejidad así lo requieran.

En ese sentido, debe tenerse en cuenta, que este Instituto tiene el deber de observar los principios rectores en materia de transparencia previstos por el artículo 77 de la Ley de la materia, en armonía con el contenido del artículo 17 de la Constitución Federal, y garantizar un efectivo acceso a la justicia, pronta y expedita, al tenor del su tercer párrafo que por la relevancia que cobra en el asunto, se transcribe a continuación:

“Artículo 17

Siempre que no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos en los juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio, las autoridades deberán privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales.”

En tales consideraciones y con fundamento en los artículos 8, 34, fracción II, y 39, primer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz, se determinó resolver la denuncia por incumplimiento de obligaciones de transparencia, prescindiendo de la diligencia de verificación.

Con base en lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de la materia, 372, 373 y 374 del Reglamento Interior del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y ante la falta de informe justificado, se tiene por acreditada la falta de publicación y actualización de la información, correspondiente al ejercicio dos mil veintidós, comprendida en las fracciones siguientes:

Artículo 15 de la Ley de Transparencia del Estado de Veracruz	I, III, IV, V, XIV, XIII, XIIc, XIIb, XI, XIIa, VI, VII, IX, VIIIb, VIIIa, XX, XIX, XVII, XVIII, XVa, XVb, XXVII, XXV, XXVI, XXIV, XXIII d, XXIIIc, XXIIIb, XXIIIa, XXII, XXX, XXXII, XXXIII, XXIX, XXXIa, XXXVI, XXXIVg, XXXIVf, XXXIVe, XXXIVd, XXXIVa, XXXIVb, XXXIVc, XXXVIIa, XXXVIIb, XXXVIIb, XXXVIIIa, XXXIXa, XXXIXb, XXXIXc, XXXIXd1, XXXIXd2, XLa, XLb, XLI, XLIIIa, XLIIIb, XLV, XLVIII, XLIX, LI, LIII y LII
Artículo 16 de la Ley de Transparencia del Estado de Veracruz	IIA, IIB, IIC, IID1, IID2, IIE1, IIE6, IIE2, IIE3, IIE4, IIE5, IIE7, IIF, IIG2, IIH, III1, III2, IIIJ, IIIK, IIL, IIIA, IIIB1, IIIB2, IIIC, IIID, IIIE, IIIF, IIIG, IIIH, IIII y IIIJ

TERCERO. Efectos del fallo. Al resultar **fundada** la denuncia por incumplimiento a las obligaciones de transparencia se ordena al sujeto obligado a publicar en su Portal y en la Plataforma Nacional, la información comprendida en el **artículo 15**, fracciones I, III, IV, V, XIV, XIII, XIIc, XIIb, XI, XIIa, VI, VII, IX, VIIIb, VIIIa, XX, XIX, XVII, XVIII, XVa, XVb, XXVII, XXV, XXVI, XXIV, XXIII d, XXIIIc, XXIIIb, XXIIIa, XXII, XXX, XXXII, XXXIII, XXIX, XXXIa, XXXVI, XXXIVg, XXXIVf, XXXIVe, XXXIVd, XXXIVa, XXXIVb, XXXIVc, XXXVIIa, XXXVIIb, XXXVIIIb, XXXVIIIa, XXXIXa, XXXIXb, XXXIXc, XXXIXd1, XXXIXd2, XLa, XLb, XLI, XLIIIa, XLIIIb, XLV, XLVIII, XLIX, LI, LIII y LII y del **artículo 16**, fracciones IIA, IIB, IIC, IID1, IID2, IIE1, IIE6, IIE2, IIE3, IIE4, IIE5, IIE7, IIF, IIG2, IIH, III1, III2, IIIJ, IIIK, IIL, IIIA, IIIB1, IIIB2, IIIC, IIID, IIIE, IIIF, IIIG, IIIH, IIII y IIIJ de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, del ejercicio dos mil veintidós.

El cumplimiento de la resolución se deberá realizar en un plazo que no podrá exceder de cinco días, contados a partir de que cause estado la presente resolución, de conformidad con lo establecido en el artículo 41 de la Ley de Transparencia del Estado de Veracruz. Mismo que deberá informar a este Instituto en el término de tres días hábiles siguientes al que cumpla esta resolución.

Ahora bien, toda vez que el artículo 257, fracción VI de citada ley de la materia, señala que una de las causas de sanción por incumplimiento de las obligaciones establecidas en la Ley, es el no actualizar la información correspondiente a las obligaciones de transparencia en los plazos previstos en la ley; y como en el caso ya se advirtió que el sujeto obligado incumplió con lo establecido en dicha fracción; y que este órgano colegiado cuenta con las atribuciones para garantizar el cumplimiento de la ley en materia de transparencia.

En consecuencia, ante el incumplimiento de las áreas del sujeto obligado encargadas de publicar la información relativa a las fracciones de los artículos 15 y 16 de la Ley de Transparencia, enunciadas en la parte considerativa, conforme a la tabla de aplicabilidad del sujeto obligado, este órgano determina sancionar la conducta con el **APERCIBIMIENTO**; siendo innecesario realizar la individualización de la sanción en virtud de que se está imponiendo la pena mínima y con ello no se violenta ninguna garantía, lo que encuentra sustento en la jurisprudencia de rubro y texto siguiente:

...
“**PENA MÍNIMA QUE NO VIOLA GARANTÍAS**”. El incumplimiento de las reglas para la individualización de la pena no causa agravio que amerite la protección constitucional, si el sentenciador impone el mínimo de la sanción que la ley señala para el delito cometido. Apéndice 1917-2000, Tomo II, Materia Penal, Jurisprudencia, Suprema Corte de Justicia de la Nación, página 183, Primera Sala, tesis 247
...

Y para el caso de que, en el plazo concedido en la presente resolución, el sujeto obligado no dé cumplimiento a la actualización de su Portal de Transparencia y la Plataforma Nacional de Transparencia, se le impondrá alguna de las sanciones previstas por el artículo 258 de la Ley de Transparencia vigente en el Estado de Veracruz.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno del Instituto resuelve al tenor de los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se declara fundada la denuncia por incumplimiento a las obligaciones de transparencia y se ordena al sujeto obligado el cumplimiento de la resolución en términos de lo expuesto en el considerando tercero del presente fallo. Lo que deberá realizar en un plazo que no podrá exceder de cinco días, contados a partir de que cause estado la presente resolución.

SEGUNDO. Se le solicita a la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, que en auxilio de las labores de este Órgano Garante Estatal, se le notifique personalmente el **APERCIBIMIENTO** de la presente determinación a las áreas responsables que, conforme a la tabla de aplicabilidad que entre sus funciones, sean las encargadas de publicar la

información relativa a las fracciones de los artículos 15 y 16 de la Ley de Transparencia, enunciadas en la parte considerativa del presente fallo.

TERCERO. Una vez fenecido el plazo concedido en la presente resolución, el sujeto obligado no diera cumplimiento a la actualización de su Portal De Transparencia y al Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia (SIPOT) se le impondrá alguna de las sanciones previstas por el artículo 258 de la Ley de Transparencia vigente en el Estado de Veracruz.

CUARTO. Se informa al denunciante que, en términos del artículo 41 de la Ley de Transparencia, podrá impugnar la resolución a través del juicio de amparo que corresponda, en los términos de la legislación aplicable.

QUINTO. Se indica al sujeto obligado que:

- a) En el término de tres días hábiles siguientes al que cumpla esta resolución, deberá informar a este instituto de dicho cumplimiento;
- b) Se previene al titular de la Unidad de Transparencia que, en caso de desacato de esta resolución, se dará inicio a los procedimientos contemplados por la ley de la materia.

Lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

Notifíquese la presente resolución en términos de Ley.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos las personas integrantes del Pleno de este Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en términos del artículo 89 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, ante la Secretaria de Acuerdos, con quien actúan y da fe.


Naldy Patricia Rodríguez Lagunes
Comisionada Presidenta


David Agustín Jiménez Rojas
Comisionado


José Alfredo Corona Lizárraga
Comisionado


Ana Silvia Peralta Sánchez
Secretaria de Acuerdos